

## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 14 september 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Afvalstoffenverordening Maastricht 2021**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns  
College: wethouder Aarts (portefeuillehouder)  
Griffie: de heer Verkooijen (secretaris)  
Ambtelijke de heer Van Eck, beleidsmedewerker afval  
ondersteuning: de heer [REDACTED], beleidsmedewerker afval en scholen

Fractiewoordvoerders: Es Sadki (CDA), Meertens (SPM), Hermens (GroenLinks), Barendse (D66), Verkooijen (VVD), Schut (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Gorren (SAB), Bronckers (50PLUS), Gunther (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink).

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom, in het bijzonder de heer Meertens die voor de eerste keer als raadslid aanwezig is. Het presidium heeft besloten deze raadsronde fysiek te laten plaatsvinden, waarbij uiteraard de coronamaatregelen gerespecteerd zullen worden. Parallel aan deze raadsronde vindt er een raadsronde over het Startdocument participatie plaats. Op de agenda staat de Afvalstoffenverordening Maastricht 2021. Omdat de Vereniging Nederlandse Gemeenten in maart een nieuw model Afvalstoffenverordening presenteerde is de huidige Afvalstoffenverordening Maastricht 2013 geactualiseerd. In deze raadsronde is er de mogelijkheid om politieke vragen te stellen aan de wethouder en eventueel met elkaar in debat te gaan.

#### *Eerste termijn*

**CDA** (Es Sadki) geeft aan al eerder de vragen te hebben gesteld en gaat vanzelfsprekend akkoord met het verlenen van toestemming. Bij eerdere vragen aan de wethouder heeft de wethouder toegezegd het aan huis ophalen van plastic te zullen onderzoeken.

**SPM** (Meertens) is zeer tevreden met het nieuwe model Afvalstoffenheffing op basis van de VNG.

**GroenLinks** (Hermens) is verheugd weer fysiek bij elkaar te kunnen komen. In paragraaf 3 van de conceptverordening staat de inzameling, aanbidding en regeling van inzameling van bedrijfsafvalstoffen beschreven. Anticipeert de gemeente op de vraagstukken die in de toekomst gaan spelen rond circulaire economie? Is het mogelijk om als gemeente onder de voorgestelde verordening een grondstof of afvalstroom aan te wijzen die apart zal worden ingezameld? Bijvoorbeeld om het van kappers afkomstige haar apart in te zamelen? Is het ook mogelijk om onder deze regeling voorstellen te doen voor het inzamelen van huishoudelijk afval bij scholen en maatschappelijke organisaties? In artikel 15a, ongeadresseerd drukwerk, staat dat 'een huis-aan-huis of ongeadresseerd reclamdrukwerk mag worden bezorgd bij een perceel tenzij de bewoner of gebruiker expliciet kenbaar maakt er geen prijs op te stellen het te ontvangen', maar in de modelverordening van de VNG staat aangegeven dat wanneer men geen sticker heeft, men geen ongeadresseerd reclamdrukwerk krijgt. De fractie vindt het de omgekeerde wereld dat bewoners die geen bomen door hun brievenbus willen ontvangen nu een lelijke sticker moeten plakken. Het voorstel is om de tabel van de modelverordening op te nemen in de Afvalstoffenverordening van de gemeente omdat deze duidelijk is en ook papierverspilling voorkomt. Daarnaast is GroenLinks benieuwd naar het voorstel dat D66 via een artikelvraag in 2019 heeft gedaan om naast de JA/NEE- en NEE/NEE-sticker ook een JA/JA-sticker te gebruiken, aangezien dit helemaal aansluit bij de gedachtegang dat aangegeven wordt wat men wel wil in plaats van wat men niet wil. Graag verneemt zij van de wethouder waarom ervoor gekozen is om van de modelverordening van de VNG af te wijken. Uit de Uitvoeringsverordening, artikel 16.2, is op te maken dat bewoners in de binnenstad één uur de tijd krijgen om hun afval aan te bieden. GroenLinks vindt het belangrijk dat het scheiden van afval makkelijk wordt. Het is de taak van de gemeente om dit gebruiksvriendelijk te faciliteren en de fractie gaat ervan uit dat de wethouder het daar volledig mee eens is en zal onderzoeken of het aanbieden van afval in de binnenstad op dit punt kan worden verbeterd.

**D66** (Barendse) geeft aan het een technisch stuk te vinden, dat uitvoering geeft aan de eerder genomen besluiten, en kan ermee instemmen. Wel merkt D66 op, net als GroenLinks, in 2019 vragen te hebben gesteld over de JA/JA-sticker. Destijds is aangegeven dat er nog juridische procedures liepen. Graag hoort D66 een update van de wethouder over de stand van zaken op dit moment. Daarnaast is de fractie benieuwd naar de mogelijkheden om de JA/JA-sticker alsnog in te voeren.

**VVD** (Verkoijen) ziet uit naar de antwoorden op de vragen die gesteld zijn door eerdere sprekers. Ook voor de VVD is het een technisch stuk waarmee ingestemd zal worden.

**SP** (Schut) geeft aan de verordening gelezen en vergeleken te hebben met de voorgaande verordening en vraagt om bevestiging door de wethouder of het klopt dat artikel 7 in de nieuwe verordening eigenlijk andere bevoegdheden geeft aan het college dan in de huidige verordening artikel 5. De fractie is het niet eens met het punt dat de bevoegdheid over de frequentie van het ophalen van huisvuil in het vervolg bij het college ligt, terwijl dat op dit moment bij de raad ligt. Graag hoort de SP hoe andere fracties daarover denken. In dat kader zou de fractie aan het college willen meegeven om in het vervolg, als een verordening gewijzigd wordt, er een overzicht bij te voegen van 'is en wordt' zodat niet gezocht hoeft te worden waar de verschillen zitten tussen de huidige verordening en de vorige verordening, zeker wat betreft de bevoegdhedenverdeling. De SP is verheugd dat er op 27 plekken in de gemeente mogelijkheden komen om incontinentiemateriaal en luiers in te leveren, maar is enigszins teleurgesteld dat er geen mogelijkheid is voor textiel. Vraag aan het college of aan de portefeuillehouder is of dat dat in 2025 verplicht wordt en, als dat het geval is, wat dan de ambitie van Maastricht is op dat punt. Gaat men wachten tot 2025 of zal dit eerder aangepakt worden? Daarnaast vraagt de SP of de wethouder wat meer kan informatie heeft over het voorkomen van afval, zeker op het gebied van plastic.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vindt dat de partij altijd heel duidelijk is geweest over heel veel punten die met afval te maken hebben en dat herhaling hier niet nodig is. De fractie sluit zich aan bij de vragen van de SP. Zijn er bevoegdheden verschoven van raad naar college? Daarnaast wordt het punt van de SP met betrekking tot het duidelijk aangeven van de wijzigingen tussen de verschillende verordeningen gedeeld. Hierdoor zal het makkelijker te lezen zijn voor de raadsleden.

**PVV** (Geurts) kan niet instemmen met de nieuwe verordening. De fractie staat niet achter het twee keer ophalen van gft-afval. Daarnaast sluit de PVV zich aan bij de vragen van mevrouw Schut als het gaat om de bevoegdheden van de raad en waarom het lezen niet makkelijker gemaakt wordt.

**SAB** (Gorren) geeft aan dat de raad het gedelegeerd heeft naar het college in het zogenaamde Uitvoeringsbesluit. Hij vindt het fijn dat het college de raad de mogelijkheid biedt om vragen te stellen. Ook SAB sluit zich aan bij de SP, maar geeft aan dit zelf van tevoren niet gezien te hebben en complimenteert de collega's die dit wel hebben opgemerkt. Uiteraard is de fractie tegen de frequentie van het ophalen, voordat men het doorheeft wordt het één keer in de twee weken opgehaald met stinkende bakken met maden tot gevolg.

**50PLUS** (Bronckers) heeft de vragen al gesteld en deze behoeven geen herhaling. De fractie complimenteert de SP voor het opmerken van de wijziging in de verordening. Voorkomen is beter dan genezen en de fractie is benieuwd naar het verhaal van de wethouder over wat gedaan kan worden om een en ander bij de bron aan te pakken.

**Groep Gunther** (Gunther) kan zich in grote lijnen vinden in de nieuwe verordening, ware het niet dat ook Groep Gunther struikelde over de bevoegdheden over het ophalen. Die behoren aan de raad. De fractie sluit zich ook aan bij de vraagstelling van de SP.

**Groep Alexander Lurvink** (Philipsen) sluit zich ook aan bij de opmerkingen dat de frequentie van ophalen bij de raad hoort en niet bij het college.

**Wethouder Aarts** begint met de vraag van GroenLinks of er grondstoffen aangewezen kunnen worden. De gemeente heeft de verplichting om huishoudelijk afval op te halen en in de besluiten is ook aangegeven voor welke stoffen de verplichting bestaat om deze op te halen. De gemeente Maastricht voldeed al aan die landelijke verplichting aangezien de gemeente al een fijnmazig systeem heeft van stoffen die gescheiden opgehaald worden. Ook textiel wordt al gescheiden opgehaald via verenigingen en textielbakken in de stad. Als er gekeken wordt naar het bedrijfsleven worden sommige bedrijfsstromen opgehaald, mits men reinigingsrecht betaalt. Dit kan echter niet afgedwongen worden, de verplichting van de gemeente ligt met name op het gebied van huishoudelijk afval. Er mogen geen regels aangenomen worden die in strijd zijn met

landelijke regels, zoals bijvoorbeeld de Wet milieubeheer. Of het verplicht ophalen van bedrijfsafvalstromen ingevoerd zou kunnen worden is de wethouder niet bekend, daar zou nader onderzoek naar verricht moeten worden.

**De heer Van Eck**, geeft te kennen dat deze verordening primair bedoeld is voor huishoudelijk afval voor de eigen burgers. De paragrafen die erin staan over bedrijfsafval zijn eigenlijk gericht op het reguleren van wat er nu gedaan wordt. Met name in de binnenstad wordt kantoor-, winkel- en dienstenaafval meegenomen dat vergelijkbaar is met huishoudelijk afval. Dat kan wanneer een kleine ondernemer reinigingsrecht betaalt. Het is geen verplichting, het kan ook commercieel uitgezet worden. Wanneer dit door de gemeente georganiseerd wordt, moet aangetoond worden dat er een publieke taak ligt om dat te doen. De overheid neemt het marktaandeel over. De vraag is of er in de Afvalstoffenverordening wel aangewezen kan worden dat de gemeente het bedrijfsafval op gaat halen, anders kunnen commerciële partijen bezwaar maken. Het wordt nu beperkt gedaan in de eigen inzamelronde.

**Wethouder Aarts** ziet momenteel te weinig aanleiding, los van de ambtelijke capaciteit, voor een onderzoek. Over de afvalinzameling bij scholen is in het verleden al gesproken. Scholen kunnen meeliften met het reinigingsgebeuren. Zoals al eerder toegezegd, geldt dat er gekeken kan worden naar de mogelijkheden, alleen was er nog geen capaciteit om dat vorm te geven. Het ziet er niet naar uit dat dit op korte termijn mogelijk is. Het wordt meegenomen als een langetermijnafspraak en zodra de ambtelijke capaciteit aanwezig is, zullen de mogelijkheden worden nagegaan.

Bij de vraag met betrekking tot het dumpen van huishoudelijk afval in tuinen bij particulieren, ging het met name over het opslaan van afval in de eigen tuin. In de verordening staat dat afval niet zichtbaar vanaf de openbare weg in de tuin opgeslagen mag worden. Dit geldt ook voor de rode zak, al is dit wel erg streng. In geval van overlast op het terrein geeft de APV meerdere mogelijkheden om daartegen op te treden.

Het ophalen van afval in de binnenstad moet binnen één uur omdat met name de binnenstad heel kwetsbaar is. Wanneer afval langere tijd langs de openbare weg staat, is de kans op vandalisme, verspreiding en dergelijke redelijk groot. De wethouder geeft aan hier in het verleden geen klachten over te hebben ontvangen en raadt af de tijd uit te breiden. Bij meer afvalverspreiding in de stad wordt aan het doel voorbij gegaan.

Over de JA/JA-, NEE/NEE- of JA/NEE-sticker heeft wethouder Krabbendam in het verleden, op vragen van D66 over de JA/NEE-sticker in het kader van artikel 47, geantwoord dat daarnaar gekeken zou worden. Dat dateert uit 2019. Uit de meest recente informatie blijkt juist dat het niet zou mogen. Het advies is om die rechtszaak af te wachten.

Los hiervan begrijpt de wethouder de achtergrond van de vraag of het verplicht zou moeten zijn als men iets niet wil, alleen wordt er al lange tijd gewerkt met NEE/NEE-stickers of JA/JA-stickers. Bij verandering zouden er weer 50.000 stickers gedrukt moeten worden en zouden mensen verplicht worden om de stickers te vervangen. De wethouder is geneigd dit punt te ontraden, maar sowieso loopt er nog een juridisch onderzoek.

**GroenLinks** (Hermens) hoort wat de wethouder zegt, maar kan zich niet voorstellen dat de VNG in de modelverordening iets neerzet wat juridisch voor problemen zou kunnen zorgen. Waarom zou de VNG dit doen? Het zou gemeenten dan heel moeilijk gemaakt worden. Logischer is dat wanneer men geen sticker heeft, men ook gewoon geen reclame krijgt.

**Wethouder Aarts** citeert een advies van de plaatsvervangend procureur-generaal aan de Hoge Raad: 'De uitspraak van het gerechtshof dat de JA/JA-sticker in de gemeente Utrecht in strijd was met de vrijheid van meningsuiting voor huis-aan-huisbladen kan in stand blijven.' Utrecht was de eerste gemeente waarbij de JA/JA-sticker, waarbij bewoners actief moeten aangeven dat men drukwerk wil ontvangen, naast reclamefolders ook voor huis-aan-huiskranten zou gelden. De regel ging 1 januari 2020 in, maar Stadsblad Utrecht stapte naar de rechter. Het advies is om het wel toe te staan, maar de uitspraak is nog niet gevolgd. Het lijkt verstandig om, voordat er stappen worden ondernomen, de verdere uitspraak af te wachten.

Men kan voor vragen met betrekking tot het ontvangen van reclame terecht bij handhaving, de wet wordt dan overtreden.

Het is toegestaan om reclame te verspreiden, wat op straat belandt moet worden opgeruimd.

De SP heeft gevraagd naar artikel 7, nieuwe verordening over de bevoegdheden van de raad. De indruk van de wethouder voordat de vergadering begon, was dat het in de huidige wetgeving de bevoegdheid van het college was, maar dat het college voorstelde om de raad in positie te brengen en als het over de frequentie van het inzamelen van afval zou gaan dat dan via peiling voorgelegd zou worden.

**De heer Van Eck** geeft aan dat in deze nieuwe VNG-modelverordening de optie is aangedragen, zodat er flexibeler ingespeeld kan worden op allerlei ontwikkelingen. Om bepaalde zaken die vroeger bij de raad lagen naar het college door te schuiven. Het staat ook nadrukkelijk in het raadsvoorstel benoemd dat met name als de frequentie verlaagd wordt de raad geraadpleegd zal worden.

**SP** (Schut) vindt dat er een verschil zit tussen besluitvorming over de frequentie of raadplegen. Ze adviseert eenieder daar goed over na te denken. De SP is ertegen.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) wil van de wethouder weten of hij naar dit stuk wil kijken en eventueel het advies uitspreken om met een amendement te komen om dit stuk te laten herzien. Graag ontvangt de fractie een lijst met veranderde bevoegdheden, ook al is dit terug te vinden in de stukken.

**Wethouder Aarts** geeft aan dat wethouders iets terugnemen naar het college om te vragen of iets moet worden herzien. Daarnaast merkt de wethouder op dat de meeste partijen akkoord waren met het stuk, wel hebben sommige partijen deze vraag gesteld. Hij heeft echter hierbij niet het gevoel dat dit om een meerderheid van de raad zou gaan. Het signaal van bepaalde partijen ligt er en er zal gekeken worden wat dat betekent. Er was rekening gehouden met de politieke gevoeligheid, maar er moet ook vertrouwen in het college zijn.

**SAB** (Gorren) moet mevrouw Schut gelijk geven. Raadplegen is niet aannemen wat de raad graag wil. Het college is dan gedelegeerd om de eigen zin te doen waarvan men meent dat het het beste is. SAB verwacht dat als er tot een amendement besloten wordt de meerderheid wel gehaald wordt, want de burger wil dat het afval op tijd, structureel en goed opgehaald wordt.

**Wethouder Aarts** heeft al aangegeven dat het teruggedraagd zal worden naar het college. Het college kan de raadsstukken niet meer veranderen in aanloop naar de raadsvergadering, dat kan alleen via een amendement.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt of het mogelijk is een lijstje met de veranderde bevoegdheden te krijgen.

**De heer Van Eck** antwoordt dat het lijstje van bevoegdheden van de raad naar het college in de stukken staat, maar dat zal uitgelicht en toegestuurd worden. Het gaat specifiek over de delegatievraag: wat was des raads wat nu naar het college toegaat?

**SP** (Schut) reageert op het antwoord van de wethouder die aangeeft dat bij politieke gevoeligheid de raad geraadpleegd wordt. Dit heeft het karakter van een uitvoeringsbesluit. Een uitvoeringsbesluit is echt een uitvoering en iets wat politiek gevoelig is, is per definitie iets wat hoort bij beleids- en kaderstelling en zou dus bij de raad horen te liggen. De fractie pleit ervoor om dit in het voorstel te veranderen, een amendement is zo geschreven.

De **voorzitter** herhaalt de woorden van de wethouder dat alleen een amendement een verandering in de stukken teweeg kan brengen en niet het college.

**GroenLinks** (Hermens) geeft aan er geen moeite mee te hebben als dit soort zaken in een uitvoeringsbesluit worden gedaan als het college uitvoering geeft aan de kaders die door de raad zijn vastgesteld. Zeker als daarvoor eerst de raad wordt geraadpleegd.

**Wethouder Aarts** heeft de frequentie als gevoelig betiteld. De vorige keer is het aan de raad voorgelegd omdat juist die gevoeligheid daarbij bespeurd werd. De wethouder is van mening dat het college dat juist doet omdat men begrijpt dat frequentie een gevoelige zaak kan zijn en heeft het daarom ook als peiling teruggedraagd.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) geeft aan dat voor de ene partij de JA/JA-sticker heel gevoelig ligt, terwijl zijn partij zich er niet druk over maakt. Bij een andere partij ligt juist de rode zak heel gevoelig. Nu zou het college gaan bepalen wat gevoelig is en wat niet. Het zou heel duidelijk moeten zijn wat voor de raad is en wat voor het college. Zaken die eerder voor de raad waren, zouden ook bij de raad moeten blijven. Daar is de raad voor gekozen. Gevoeligheid is een begrip en kan voor iedere partij iets anders betekenen.

**Wethouder Aarts** vindt het geen punt van discussie, want gevoeligheid zit hem in de frequentie. Als het over frequentie gaat, dan wordt die peiling gedaan. Het is geen discussie of de frequentie veranderd wordt. Gevoeligheid is iets concreets.

De belangrijkste preventieve maatregel is te voorkomen dat afval ontstaat. Over de landelijke verantwoordelijkheid en de verantwoordelijkheid van producenten is al eerder gediscussieerd. Op verzoek van onder andere mevrouw Hermens van GroenLinks zijn winkels en horeca aangeschreven, ook duidelijk rekening houdend met de circulaire economie. Ook in ander verband, met ASML is de gemeente bezig te kijken wat men daar allemaal kan betekenen. Dat is een terugkerende vraag waarop iedere keer hetzelfde antwoord gegeven kan worden. Deze verordening gaat over de inzameling, daar ligt de wettelijke verplichting,

## *Tweede termijn*

**De voorzitter** start met de tweede termijn en verzoekt de woordvoerders aan te geven of het stuk door kan naar de raadsvergadering of dat een voorbehoud gemaakt wordt.

**CDA** (Es Sadki) vindt het nog steeds een hamerstuk, met de opmerkingen die eerder gesteld zijn. Wel is de fractie benieuwd naar het onderzoek naar het verzamelen van klein plastic aan de deur. Dit is beloofd, is daar iets over gezegd?

**SPM** (Meertens) is akkoord met het stuk en vertrouwt erop dat gevoeligheden alsnog voorgelegd worden aan de gemeenteraad.

**GroenLinks** (Hermens) vindt het stuk rijp voor besluitvorming, maar verwacht wel met een amendement te zullen komen om artikel 15a aan te passen wat betreft het kenbaar maken of men afval wel of niet wil.

**D66** (Barendse) benoemt twee punten die overeind blijven staan. Belangrijk is uiteraard de sticker waar D66 erg enthousiast over is. Graag ziet de fractie een toezegging van de wethouder om de juridische procedures die er momenteel lopen goed in de gaten te blijven houden samen met het college en de ambtenaren. Op het moment dat er groen licht is voor de mogelijkheid van de JA/JA-sticker, dan terug te komen bij de raad zodat er dan beslissingen genomen kunnen worden. Het tweede punt is het delegeren van de bevoegdheden, aangehaald door mevrouw Schut waarvoor complimenten. De verschuiving van bevoegdheden van raad naar college is voor D66 ook een nieuw punt en dit gaat mee terug naar de fractie. Het stuk is rijp voor besluitvorming.

**VVD** (Verkoijen) geeft aan het stuk rijp voor besluitvorming te vinden en acht het een hamerstuk.

**SP** (Schut) heeft geen aanvullende vragen meer en maakt duidelijk dat een amendement geschreven zal worden. Het stuk is rijp voor besluitvorming.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) geeft aan tegen het stuk te zijn, maar dat heeft te maken met het eerdere debat over dit onderwerp. Het antwoord en uitleg van de wethouder over de besluitvorming is niet bevredigend. Daarnaast vindt de fractie het vreemd dat andere partijen, die dit als hamerstuk bestempelen, het goed vinden dat bevoegdheden die altijd van de raad zijn geweest nu naar het college gaan. De fractie steunt de SP met het amendement en geeft aan het stuk mee terug te zullen nemen naar de fractie.

**PVV** (Geurts) stelt voorop dat dankzij mevrouw Schut er een aantal nieuwe dingen naar voren zijn gekomen en neemt het stuk mee terug naar de fractie. Tevens ziet de PVV het aangekondigde amendement/motie van GroenLinks graag tegemoet. Ten aanzien van hetgeen de heer Barends van D66 net gezegd heeft over de stickers, mocht dat juridisch mogelijk zijn, vraagt de fractie welke kosten het opnieuw printen van de stickers met zich mee zou brengen. De fractie acht het geen hamerstuk en het stuk gaat mee terug naar de fractie.

**SAB** (Gorren) is van mening dat als de wethouder teruggestuurd wordt naar het college om samen te overleggen over de bevoegdheid over de frequentie van ophalen, dat dan natuurlijk wel goed moet gebeuren, aangezien een groot gedeelte van de raad aangeeft dat het niet noodzakelijk is. De vraag is wie vindt dat de frequentie in beheer moet blijven bij de raad en wie dit niet vindt. SAB dient graag het amendement van de SP mee in.

De **voorzitter** vat samen dat er een voorstel voor een amendement kan komen waarbij de overige fracties dan kunnen aansluiten of niet.

**SAB** (Gorren) begrijpt de uitleg van de voorzitter, maar dan weet de wethouder niet of een meerderheid daarmee akkoord gaat en dat is belangrijk om van tevoren te weten.

De **voorzitter** vraagt via handopsteken wie voor het indienen van een amendement stemt. Hij concludeert dat dit de meerderheid is.

**D66** (Barendse) geeft aan in te stemmen met een amendement, wat niet wil zeggen dat de fractie het amendement zal steunen. D66 neemt het stuk mee terug naar de fractie waar het amendement besproken zal worden en daarna zal aangegeven worden of het gesteund wordt of niet.

**SAB** (Gorren) vindt het stuk rijp voor besluitvorming. Het mag behandeld worden in de raad, maar is geen hamerstuk.

**50PLUS** (Bronckers) sluit zich aan bij de woorden van de heer Gorren en geeft aan het stuk rijp voor besluitvorming te vinden, maar geen hamerstuk. De fractie ziet het amendement van de SP graag tegemoet.

**Groep Gunther** (Gunther) acht het geen hamerstuk en steunt de SP in het amendement.

**Groep Alexander Lurvink** (Philipsen) sluit zich hierbij aan, is benieuwd naar het amendement van de SP en werkt hier graag aan mee.

**Wethouder Aarts** noemt richting het CDA de peiling van afgelopen juni met betrekking tot plastic, blik en drankkartons. Er lopen diverse onderzoeken. Over twee weken zullen deze in het college behandeld worden, waarna de raad een RIB zal ontvangen met daarin de laatste stand van zaken. Daarin zullen onder andere de zaken aan de orde komen.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk rijp is voor besluitvorming en naar de raadsvergadering zal gaan. Waarschijnlijk zal er een amendement op komen.

**D66** (Barendse) had de wethouder om een toezegging gevraagd over de JA/JA-stickers.

**Wethouder Aarts** stelt dat wethouder Krabbendam eerder al in de artikel 47-vragen heeft toegezegd dat daar een onderzoek naar zal komen waaruit een antwoord zou voortkomen. Hij concludeert dat dit nog niet gebeurd is. Het college zal dit blijven volgen en met een antwoord komen.

**PVV** (Geurts) heeft de hypothetische vraag gesteld hoeveel het zou kosten als die stickers gedrukt zouden moeten worden.

**Wethouder Aarts** kan dit zo niet zeggen. Het gaat om de verspreiding in de wijken, het ter beschikking stellen aan burgers et cetera.

**GroenLinks** (Hermens) merkt op dat de JA/NEE-sticker en NEE/NEE-sticker nu gratis bij de gemeente kunnen worden opgehaald of gratis online besteld kunnen worden. Zij neemt aan dat een extra JA/JA-sticker niet tot veel extra kosten zal leiden.

**Wethouder Aarts** zal dit uitzoeken.

De **voorzitter** noemt nogmaals dat het duidelijk is dat het geen hamerstuk is, maar dat het stuk volgens de meeste fracties wel rijp is voor besluitvorming. Het amendement wordt tegemoetgezien. Hij dankt iedereen voor de aandacht en sluit de vergadering.